



Cuestionario revisado de motivos de consumo de alcohol (DMQ-R SF): ¿Existe invarianza entre jóvenes y adultos?

The drinking motives questionnaire revised (DMQ-R SF): Is there invariance between young people and adults?

Camila Salazar-Fernández ¹ <https://orcid.org/0000-0002-5797-8291>

Francesca Beneventi-Balocchi ^{1,2} <https://orcid.org/0009-0000-0616-2703>

Daniela Palet-Correa ^{1,2} <https://orcid.org/0000-0003-2605-2725>

Janara Ibáñez-Bustos ¹ <https://orcid.org/0009-0002-4020-2339>

Paola Haeger-Soto ³ <https://orcid.org/0000-0002-9576-9650>

Francisca Román-Mella ^{1,2*} <https://orcid.org/0000-0003-3798-0834>

¹ Universidad de La Frontera, Departamento de Psicología. Temuco, Chile. E-mail: camila.salazar@ufrontera.cl; f.beneventi01@ufromail.cl; daniela.palet@ufrontera.cl; j.ibanez01@ufromail.cl; maria.roman@ufrontera.cl

² Núcleo Milenio de Evaluación y Análisis de Políticas de Drogas.

³ Universidad Católica del Norte, Departamento de Ciencias Biomédicas, Facultad de Medicina, Coquimbo, Chile. E-mail: phaeger@ucn.cl

*Autor de correspondencia

RESUMEN

OBJETIVO: Este estudio evaluó las propiedades psicométricas del cuestionario revisado de motivos de consumo de alcohol versión abreviada (DMQ-R SF), instrumento con evidencia internacional que mide motivos de consumo del alcohol: mejora, social, afrontamiento y conformidad. **MÉTODO:** Una muestra no probabilística de 376 participantes (67.6% mujeres; edad media 30.8 años) completaron el DMQ-R SF, la versión abreviada de las Escalas de Depresión, Ansiedad y Estrés (DASS-21) y medidas de autorreporte de consumo de alcohol. **RESULTADOS:** La estructura tetra-factorial del DMQ-R SF mostró una confiabilidad adecuada. No obstante, no fue invariante entre jóvenes y adultos. Malestar emocional se asoció solo con motivo de afrontamiento en jóvenes. El motivo social se asoció longitudinalmente con consumo intenso de alcohol en jóvenes y el motivo de mejora se relacionó con consumo reciente en adultos. **CONCLUSIONES:** El DMQ-R SF presentó evidencias de validez estructural y confiabilidad, no es invariante entre jóvenes y adultos, mostró asociaciones concurrentes con malestar emocional en jóvenes y presentó evidencias de validez predictiva con el consumo de alcohol en jóvenes y adultos. La información entregada por el DMQ-R SF puede contribuir al diseño de estrategias de prevención y de tratamiento del consumo de alcohol.

Palabras clave: consumo de bebidas alcohólicas, jóvenes; adultos, análisis factorial, confiabilidad.

ABSTRACT

AIM: This study examined the psychometric properties of the Drinking Motive Questionnaire Revised (DMQ-R SF), an instrument with international evidence that measures enhancement, social, coping, and conformity motives. **METHODS:** A non-probabilistic sample of 376 participants (67.6% women; age average 30.8 years) completed the DMQ-R SF, the short version of Depression, Anxiety and Stress Scales (DASS-21) and self-reported measures of alcohol use. **RESULTS:** The tetra-factorial structure of the DMQ-R SF showed adequate reliability. However, it was not invariant between young people and adults. Associations with emotional distress in young people were limited to the coping motives. In addition, the social motives were longitudinally associated with binge drinking among young people, whereas in adults, the enhancement motives were related to weekly quantity of drinks. **CONCLUSIONS:** the DMQ-R SF presented evidence of structural validity and reliability, it is not invariant between young people and adults, showed concurrent associations with emotional distress in young people, and presented evidence of predictive validity with alcohol use in young people and adults. Information provided by the DMQ-R SF about drinking motives in young people and adults may contribute to the design of prevention and treatment strategies related to alcohol use.

Keywords: alcohol drinking, youth, adults, factor analysis, reliability.

Recibido: 07 de enero de 2025 – Aceptado: 28 de octubre de 2025



©2026
Terapia
Psicológica

Introducción

El consumo de alcohol corresponde a uno de los factores de mayor riesgo de morbilidad y mortalidad en todo el mundo, siendo responsable de 3 millones de muertes anuales (World Health Organization [WHO], 2018). En Chile, el 9.8% de las muertes anuales son atribuibles a la ingesta de alcohol (Castillo-Carniglia et al., 2013). El consumo per cápita, estimado en 9.6 litros de alcohol puro, es superior al promedio de 8.4 litros en la Región de las Américas. Esta región presenta el segundo consumo per cápita más alto a nivel mundial, después de Europa (WHO, 2018). Estudios previos han mostrado que el patrón de consumo de alcohol predominante en Chile es excesivo e intermitente, es decir, se concentra en 1.6 días a la semana y por ocasión se consume en promedio 55 gramos de alcohol puro (Ministerio de Salud, 2010). Esta cantidad, equivalente a 4 latas de cerveza (13.8 g) o 3.5 copas de vino (16 g), es considerada como consumo de riesgo (WHO, 2014) por su asociación con enfermedades cardiovasculares y cáncer junto con consecuencias psicológicas y sociales (Margozzini y Sapag, 2015). Este consumo por ocasión es mayor en jóvenes de 15 a 24 años en Chile, en quienes la cantidad de alcohol consumida supera los 80 gramos, sin diferencias significativas entre hombres y mujeres (Ministerio de Salud, 2010). Este grupo también es más vulnerable al daño asociado al alcohol, ya que se ha estimado que, en hombres jóvenes entre 15 y 29 años, el 50% de las muertes son atribuibles al consumo de alcohol (Castillo-Carniglia et al., 2013). Considerando la magnitud del consumo de alcohol en Chile y de sus consecuencias, se necesita contar con un instrumento que permita indagar en los motivos de consumo para ser utilizado tanto en el ámbito de la prevención como del tratamiento.

Modelo motivacional del consumo de alcohol

El modelo motivacional del consumo de alcohol formulado por Cox y Klinger (1988) asume que este consumo está ligado a diferentes necesidades que, a su vez, determinan las razones por las que los individuos consumen y con qué patrón lo hacen. Las motivaciones que conducen a la ingesta de alcohol han sido clasificadas de acuerdo a dos dimensiones subyacentes: valencia (positiva – negativa) y fuente (interna – externa) que, al cruzarse, dan origen a cuatro motivos de consumo. El primero, mejora (positivo-interno) hace alusión al poder del alcohol para realzar el humor positivo o bienestar del consumidor; el segundo, social (positivo-externo) da cuenta de su función desinhibidora, que permite socializar con mayor facilidad; el tercero, afrontamiento (negativo-interno) alude al uso del alcohol como mecanismo para disminuir o regular afectos displacenteros; y por último, el factor conformidad (negativo-externo) apunta a satisfacer las expectativas de los pares respecto del consumo, evitando el rechazo social (Cox y Klinger, 1988).

Investigaciones realizadas usando este modelo teórico, evidencian la relación entre cada uno de los motivos de consumo y patrones específicos de ingesta. El motivo de *mejora* se ha asociado de manera positiva al consumo intenso de alcohol, caracterizado por una

ingesta cercana a los 50 gramos de alcohol puro por ocasión en población adulta y universitaria (Cooper, 1994). El motivo *social* es el más frecuente en todos los grupos de edad (Mezquita et al., 2011) y se asocia a un consumo liviano, poco frecuente y no problemático de alcohol, que ocurre principalmente en situaciones familiares o con amistades (Cooper et al., 1992). El motivo de *afrontamiento* se configura como uno de los predictores de consumo más dañino en jóvenes (McNally et al., 2003) y adultos (Cooper et al., 1992), caracterizado por una alta intensidad y mayor probabilidad de ingesta en solitario (Cooper et al., 1992). Por su parte, estudios previos indican que el motivo de *conformidad* no se asocia a una alta frecuencia o intensidad de consumo de alcohol y propicia este consumo en situaciones sociales como encuentros con amigos o celebraciones (Cooper, 1994).

Medición de los motivos de consumo de alcohol

Para identificar los motivos de consumo de alcohol, Cooper (1994) desarrolló en Estados Unidos el Cuestionario de Motivos de Consumo de Alcohol. Basado en el modelo teórico de Cox y Klinger (1988), este instrumento evalúa cuatro motivos subyacentes a la ingesta de esta sustancia en 20 ítems. La validez estructural del modelo de cuatro factores ha sido confirmada en diversas poblaciones, como adolescentes (Cooper, 1994), universitarios (Hauck-Filho et al., 2012) y adultos (Crutzen y Kuntsche, 2013). Posteriormente, para facilitar la aplicación del instrumento, en 2009, Kuntsche y Kuntsche propusieron una versión abreviada de este instrumento (Drinking Motive Questionnaire Revised Short Form [DMQ-R SF]), compuesta por 12 ítems que evalúan los mismos cuatro motivos. Desarrollada y validada en adolescentes suizos, esta versión mostró adecuada confiabilidad y validez estructural de sus cuatro factores (Kuntsche y Kuntsche, 2009). La versión abreviada ha sido aplicada en estudiantes universitarios de diversas regiones como Europa, Canadá, Estados Unidos (Mackinnon et al., 2017; Németh et al., 2011a), Australia, Nueva Zelanda y Argentina (Zamboanga et al., 2023), reportando propiedades psicométricas adecuadas y una notable consistencia intercultural de su estructura. Además, su estructura factorial y buenas propiedades psicométricas han sido confirmadas en adultos jóvenes (Németh et al., 2011b), en población adulta general (Appleton et al., 2018; Mohr et al., 2018) y en pacientes en tratamiento por consumo problemático (Hammarberg et al., 2017). Debido a que no se han reportado estudios que evalúen los motivos de consumo de alcohol en Chile, este estudio buscará proveer evidencia de la estructura factorial y confiabilidad del DMQ-R SF en una muestra chilena.

El DMQ-R SF fue creado y validado inicialmente en adolescentes, y podría ser utilizado en jóvenes, considerando sus características evolutivas compartidas con los adolescentes (Sawyer et al., 2018). Sin embargo, este instrumento puede no reflejar íntegramente los motivos de ingesta de alcohol en adultos, ya que los motivos tienden a variar desde la adolescencia hasta la adultez (Kuntsche et al., 2006). Si bien los motivos de mejora, sociales y de afrontamiento pueden estar presentes en adultos (Cooper, 1994; Mezquita et al.,

2011), los motivos de conformidad son más frecuentes en adolescentes y en quienes están iniciando el consumo de alcohol (Kuntsche y Müller, 2012). Los adultos tienden a tener puntuaciones más bajas en este motivo (Crutzen y Kuntsche, 2013) y, en el instrumento original diseñado para adultos (Drinking Motives Questionnaire), los motivos de conformidad no están incluidos (Cooper et al., 1992). A pesar de ello, estos motivos sí han demostrado ser relevantes al explicar el consumo excesivo o intenso de alcohol en la población adulta (Crutzen y Kuntsche, 2013). Considerando los cambios en los motivos y patrones de consumo en jóvenes y adultos, resulta esencial evaluar si este modelo de cuatro factores, diseñado originalmente para adolescentes, es equivalente o invariante estructuralmente en adultos. En este estudio, se buscará examinar la invarianza del modelo en jóvenes y adultos.

Motivos de consumo de alcohol y su asociación con malestar emocional y consumo de alcohol

El consumo de alcohol también se ha ligado al malestar emocional (Kenney et al., 2013). Appleton et al. (2018) encontraron que en adultos ingleses con bajos niveles de bienestar mental, un 73% reportaba motivos de afrontamiento para consumir alcohol y un 53%, motivos de conformidad. En contraste, sólo el 35% y 33% respectivamente, presentaba estos motivos entre aquellos con niveles más altos de bienestar mental. En población joven, el malestar emocional y los síntomas internalizantes (Lees et al., 2020) se han vinculado con motivos de afrontamiento para el consumo de alcohol. En jóvenes, la ansiedad social se ha relacionado con motivos tanto de afrontamiento como de conformidad (Lewis et al., 2008). Por otro lado, en adultos que han enfrentado situaciones altamente estresantes, los síntomas de ansiedad se han asociado con motivos de consumo de afrontamiento (Lebeaut et al., 2020). La relación entre el malestar emocional y los motivos de consumo de afrontamiento y conformidad, puede entenderse como automedicación para atenuar estados internos negativos (motivos de afrontamiento) o adaptarse a contextos externos (motivos de conformidad) (Appleton et al., 2018; Kenney et al., 2013). Dados los resultados previos que respaldan estas asociaciones, este estudio busca aportar evidencia de validez concurrente relacionada con el malestar emocional.

Estudios previos han mostrado que los motivos de consumo de alcohol se asocian con el consumo de esta sustancia. Estudios transversales han evidenciado una correlación significativa entre distintos motivos de consumo, como el afrontamiento y la conformidad, con la cantidad y frecuencia de ingesta de alcohol (Kuntsche y Müller, 2012; Kuntsche et al., 2014). Desde un enfoque longitudinal, se ha señalado que motivos, como los sociales, pueden anticipar patrones de consumo a lo largo del tiempo. Por ejemplo, se sugiere que adolescentes con predominantes motivos sociales podrían aumentar su consumo de alcohol con el paso de los años (Schelleman-Offermans et al., 2011). En el caso de los adultos, los motivos sociales se han asociado longitudinalmente con un aumento en la cantidad consumida, mientras que

los motivos de mejora se han asociado con la frecuencia de consumo (Crutzen y Kuntsche, 2013). Sin embargo, la mayoría de estos trabajos no han examinado estas asociaciones en jóvenes y adultos. El presente estudio se propone evaluar la asociación longitudinal entre los cuatro motivos de consumo y el consumo alcohol en jóvenes y adultos.

El presente estudio

Considerando que los niveles de consumo de alcohol y de sus consecuencias sociales, económicas y para la salud en Chile se han mantenido estables pese a los esfuerzos de prevención (Servicio Nacional para la Prevención y Rehabilitación del Consumo de Drogas y Alcohol, 2021), resulta esencial disponer de un instrumento que presente propiedades psicométricas adecuadas que indague en los motivos de consumo de alcohol en jóvenes y adultos chilenos. Este instrumento puede contribuir a la caracterización de bebedores según sus razones para consumir, proporcionando información clave para el diseño e implementación de estrategias de prevención y tratamiento personalizadas. Para esto, el objetivo de este estudio es analizar las propiedades psicométricas de la Versión Abreviada del Cuestionario revisado de Motivos de Consumo de Alcohol (DMQ-R SF) en estos dos grupos etarios. Para el logro de dicho objetivo, se contemplan los siguientes objetivos específicos:

1. Determinar la estructura factorial del instrumento DMQ-R SF en una muestra chilena de jóvenes y adultos.
2. Determinar la confiabilidad del DMQ-R SF en una muestra chilena de jóvenes y adultos.
3. Examinar la invarianza estructural del DMQ-R SF entre jóvenes y adultos chilenos.
4. Examinar la evidencia de validez concurrente a partir de la asociación del DMQ-R SF con el malestar emocional en jóvenes y adultos chilenos.
5. Proveer evidencia de validez predictiva (longitudinal) a partir de la asociación longitudinal entre el DMQ-R SF, medido en Tiempo 1, y el consumo de alcohol, medido en Tiempo 2, tanto en jóvenes como adultos chilenos.

Método

Diseño

Este estudio se desprende de un proyecto longitudinal de varias olas cuyo objetivo fue evaluar longitudinalmente los niveles de síntomas ansiosos, depresivos y conductas de riesgo en dos regiones de Chile. El presente estudio utilizó datos asociados a dos mediciones (Tiempo 1: diciembre 2020 y Tiempo 2: abril 2021). El diseño de este estudio es de tipo no experimental, longitudinal de tipo panel, con alcance correlacional.

Participantes

Se utilizó un muestreo no probabilístico por autoselección (Eiroá et al., 2008). La muestra estuvo compuesta inicialmente por 414 jóvenes y adultos pertenecientes a dos universidades chilenas. Fueron excluidos quienes respondieron no haber consumido alcohol alguna vez en la vida ($n = 32$) y quienes no contestaron el DMQ-R SF ($n = 6$). La muestra final estuvo compuesta por 376 participantes (67.6% mujeres) con una edad promedio de 30.8 años ($DE = 12.2$), que reportaron haber consumido alcohol alguna vez en la vida. El 50.5% de la muestra corresponde a jóvenes entre 18 a 25 años ($M = 21.7$; $DE = 1.8$; 66.8% mujeres) y el 49.5% a adultos desde 26 hasta 71 años ($M = 40.3$; $DE = 11.2$; 68.3% mujeres).

Instrumentos

Cuestionario de motivos de consumo de alcohol versión abreviada (DMQ-R SF)

Se usó la escala de Kuntsche y Kuntsche (2009), que corresponde a la versión abreviada DMQ-R-SF. Este instrumento cuenta con 12 ítems con una escala de respuesta de cinco opciones que evalúan la frecuencia con la que los participantes han consumido alcohol por cada motivo mencionado ('casi nunca o nunca', 'algunas veces', 'la mitad de las veces', 'la mayor parte de las veces' y 'casi siempre o siempre'). La traducción, adaptación cultural del instrumento y aplicación piloto se realizó en un estudio preliminar no publicado (Beneventi-Balocchi et al., 2018). Los ítems se encuentran en la Figura 1. En México, esta escala, obtuvo una confiabilidad aceptable (α de Cronbach fluctuó entre .76 y .92) y un adecuado ajuste a la estructura de cuatro factores propuesta teóricamente (Índice de Ajuste Comparativo [CFI] = .93; Índice de Tucker-Lewis [TLI] = .91 y Error Cuadrático Medio de Aproximación [RMSEA] = .08) (Mackinnon et al., 2017).

Versión chilena abreviada de las Escalas de Depresión, Ansiedad y Estrés (DASS – 21)

Consta de tres escalas de autorreporte que evalúan la presencia e intensidad de estados afectivos de depresión, ansiedad y estrés en la última semana. Posee 21 ítems, con cuatro alternativas de respuesta en formato Likert, las cuales van desde 0 ("No describe nada de lo que me pasó o sentí en la semana") hasta 3 ("Sí, esto me pasó mucho, o casi siempre"). En Chile, el DASS-21 fue validado en estudiantes universitarios (Antúñez y Vinet, 2012) y en adolescentes (Román et al., 2014), demostrando confiabilidad satisfactoria en las tres escalas.

Consumo de alcohol en la última semana

Variable medida en el Tiempo 2.

Los participantes respondieron la siguiente pregunta respecto de la cantidad de tragos semanal: 'En la última semana, ¿cuántos tragos tomó cada día?', indicando la cantidad de tragos diaria en una escala de 0 a 20 para cada bebida alcohólica (cerveza, vino y licores).

Estos reportes para cada día de la semana anterior (en total 7) se sumaron para obtener el total de tragos consumidos durante la última semana considerando los tres tipos de bebidas consumidas en la semana. Como referencia, en las preguntas se incluyeron imágenes con las medidas equivalentes a un trago de cerveza, vino y licores.

Consumo intenso de alcohol en últimos 30 días

Variable medida en el Tiempo 2.

Los participantes respondieron la siguiente pregunta de consumo intenso: ‘Pensando en los últimos 30 días ¿Qué tan seguido ha tomado 5 o más tragos en una sola ocasión? (ejemplo: una comida, un carrete, una salida o junta)’. La escala de respuesta evaluó la frecuencia de consumo intenso en los últimos 30 días con seis opciones de respuesta: ‘Ninguna vez’, ‘Una vez’, ‘Dos veces’, ‘3 a 5 veces’, ‘6 a 9 veces’ y ‘10 o más veces’. Las respuestas se dicotomizaron para identificar a quienes reportaron al menos un episodio de consumo intenso de alcohol en el último mes frente a quienes no declararon este tipo de consumo. Así, se distinguen dos categorías: ‘consumo intenso últimos 30 días’ ($= 1$) (incluye las opciones ‘Una vez’ hasta ‘10 o más veces’), y ‘sin consumo intenso’ ($= 0$) para la opción ‘Ninguna vez’.

Cuestionario sociodemográfico

Para este estudio se preguntó por edad y género. La edad se calculó en años a partir de la fecha de nacimiento reportada por los participantes y posteriormente la muestra fue dicotomizada en jóvenes (≤ 25) y adultos (> 25 años). Género incluyó cuatro categorías de respuesta: femenino, masculino, otro y prefiero no decir. Estas dos últimas categorías se excluyeron del análisis por baja frecuencia de respuesta ($n = 6$).

Procedimiento

La recolección de datos se realizó en el marco de un estudio longitudinal de varias mediciones que contó con la aprobación de los Comités Ético Científicos de las dos universidades involucradas, según actas N° 12_2020 y N° 064_20. Se contactó a los participantes por correo institucional, y tras otorgar su consentimiento informado, que aseguraba la voluntariedad, confidencialidad y ausencia de retribución monetaria, procedieron a responder el cuestionario en la plataforma QuestionPro.

Plan de análisis

Se realizaron análisis descriptivos y de asimetría para cada uno de los ítems del DMQ-R-SF. Luego, en el software R con el paquete *lavaan* (Rosseel, 2012) se examinó la estructura factorial del modelo de cuatro factores propuesto por Cox y Klinger (1988). Los ítems de escala de motivos de consumo fueron medidos con una escala de frecuencia de cinco

categorías. Aunque este tipo de variables pueden modelarse con estimadores basados en correlaciones policóricas (e.g., Mínimos Cuadrados Ponderados con Media y Varianza Ajustadas [WLSMV]), se optó por tratarlas como continuas y emplear Máxima Verosimilitud Robusta [MLR] en lavaan, dado el tamaño muestral ($n = 376$) y la evidencia que respalda este enfoque con ≥ 5 categorías en muestras grandes (Rhemtulla et al., 2012). Además, los modelos en que se utilizan estimadores basados en correlaciones policóricas presentaron problemas de identificación debido a la alta asimetría de algunos ítems. Por lo tanto, se reportan los resultados con Máxima Verosimilitud Robusta, que se basa en la matriz de correlaciones de Pearson y ajusta los errores estándar ante violaciones de la normalidad (Savalei y Falk, 2014). El modelo fue evaluado de acuerdo con los indicadores de ajuste convencionales: χ^2 con sus grados de libertad, el índice de ajuste comparativo (CFI), el índice de Tucker-Lewis (TLI), el error cuadrático medio de aproximación (RMSEA) y la raíz cuadrática media estándar del residual (SRMR). La evaluación del modelo se realizó de acuerdo con los indicadores de ajuste convencionales planteados por Hu y Bentler (1995): CFI y TLI $> .90$ y por Marsh et al. (2004): RMSEA y SRMR $\leq .08$. Para evaluar la fiabilidad del constructo se usó el criterio de confiabilidad compuesto (CR) y la varianza promedio extraída (AVE). Según Fornell y Larcker (1981), los valores superiores a .70 para CR y superiores a .50 para AVE indican una consistencia interna adecuada y una alta confiabilidad del constructo. Adicionalmente, se evaluó el alfa de Cronbach de la escala, considerando que valores superiores a .70 indican una adecuada confiabilidad (Bland y Altman, 1997). Estos análisis permitieron evaluar los objetivos 1 y 2.

Para cumplir con el objetivo 3 se examinó la invarianza del modelo según la edad. En primera instancia, la estructura factorial se probó de manera separada en las muestras de jóvenes y adultos, con el fin de asegurar que el modelo presentara un ajuste aceptable en cada grupo por sí mismo; de lo contrario no es posible avanzar en la evaluación de la invarianza. Posteriormente, se realizaron análisis confirmatorios multi-grupo basándose en las directrices de Milfont y Fischer (2010) para evaluar la invarianza con respecto a la edad. Este proceso involucra establecer restricciones de igualdad, que llevan a la evaluación de la invarianza configural, métrica, escalar y residual. Esto asegura que el modelo funcione consistentemente en ambos grupos a comparar. La invarianza más estricta, la residual, confirma que el instrumento mide el constructo de manera similar en los grupos. Sin embargo, si el modelo no es invariante se sugiere que distintos modelos podrían ser necesarios para cada grupo o que los modelos no son comparables (Sass y Schmitt, 2013).

Para proveer evidencias de validez concurrente, que corresponde al objetivo 4, se estimó un modelo de ecuaciones estructurales usando los mismos ajustes y evaluación que para el modelo factorial confirmatorio. En este modelo se especificaron los cuatro factores del DMQ-R-SF y los tres factores de la versión abreviada de las Escalas de Depresión, Ansiedad y Estrés (DASS-21), correspondientes a depresión, ansiedad y estrés. Se modelaron correlaciones entre cada uno de estos factores para jóvenes y adultos.

Finalmente, el objetivo 5 buscaba proveer evidencias de validez predictiva entre motivos de consumo de alcohol y consumo de alcohol. Para examinar la asociación longitudinal entre motivos de consumo y consumo de alcohol en la última semana, se utilizó un modelo de regresión binomial negativa considerando la sobredispersión de los datos y el exceso de ceros en la distribución de la variable (Hilbe, 2017). Para determinar el modelo de Poisson que mejor se ajustaba a los datos se utilizó *countfit* en Stata versión 17 (StataCorp, 2021). Para el análisis de la asociación longitudinal entre motivos de consumo y consumo intenso de alcohol en los últimos 30 días se empleó un modelo de regresión logística. Se decidió dicotomizar la variable de consumo intenso debido a las bajas frecuencias observadas entre quienes reportaron más de un episodio mensual de este patrón de consumo. Para ambas variables de resultado, los modelos fueron estratificados por grupo de edad (jóvenes y adultos) y ajustados por género. En la regresión binomial negativa, los coeficientes corresponden a la razón de tasas de incidencia (IRR, del inglés Incidence Rate Ratio) y en la regresión logística los coeficientes corresponden a Odds Ratio (OR).

Resultados

En la Tabla 1 se presentan los estadísticos descriptivos y asimetría de los ítems del DMQ-R-SF para la muestra total y para el grupo de jóvenes y adultos.

Tabla 1. Estadísticos descriptivos para la muestra total, para jóvenes y adultos y fiabilidad de cada factor.

	Total <i>n</i> = 376			Jóvenes <i>n</i> = 190			Adultos <i>n</i> = 186		
	<i>M</i>	<i>DE</i>	Asimetría	<i>M</i>	<i>DE</i>	Asimetría	<i>M</i>	<i>DE</i>	Asimetría
Factor 1: Mejora (<i>CR</i> = .76, <i>AVE</i> = .52, α = .74)									
1. Porque te gusta la sensación	1.23	1.32	.83	1.34	1.34	.66	1.12	1.30	1.02
2. Para emborracharte	.31	.78	2.87	.51	.98	2.05	.11	.41	4.36
3. Es entretenido	.90	1.23	1.23	1.21	1.34	.76	.58	1.02	1.99
Factor 2: Social (<i>CR</i> = .93, <i>AVE</i> = .81, α = .92)									
4. Ayuda a disfrutar la fiesta	.73	1.11	1.52	1.02	1.20	.93	.43	.91	2.66
5. Hace los encuentros sociales más entretenidos	.92	1.23	1.20	1.22	1.38	.69	.61	.98	1.99
6. Mejora las fiestas y celebraciones	.70	1.12	1.59	.94	1.25	1.07	.45	.89	2.48
Factor 3: Conformidad (<i>CR</i> = .86, <i>AVE</i> = .67, α = .83)									
7. Para encajar en un grupo	.14	.54	4.68	.25	.72	3.43	.03	.21	7.03
8. Para agradar a otros	.07	.30	5.44	.12	.40	4.09	.02	.13	7.68
9. Para no sentirte excluido	.15	.50	4.18	.26	.66	3.05	.04	.19	4.86
Factor 4: Afrontamiento (<i>CR</i> = .86, <i>AVE</i> = .68, α = .86)									
10. Ayuda cuando te sientes triste o nervioso	.42	.91	2.40	.48	.96	2.17	.37	.84	2.71

11. Para animarte del mal humor	.45	.86	2.32	.53	.95	2.07	.36	.75	2.63
12. Para olvidarte de tus problemas	.42	.90	2.53	.55	1.06	2.06	.30	.66	3.13

Nota: *M* = media, *DE* = desviación estándar, *CR* = confiabilidad compuesta, *AVE* = promedio de varianza extraída, α = alfa de Cronbach.

Propiedades psicométricas del DMQ-R-SF

Estructura factorial

Los datos obtenidos mostraron un excelente ajuste a la estructura de cuatro factores del DMQ-R: Mejora, Social, Conformidad y Afrontamiento del DMQ-R-SF, $\chi^2 (48) = 73.313$, $p = .011$, CFI = .984, TLI = .978, RMSEA = .048 [.024, .070], SRMR = .044 (Modelo en muestra total). Todos los ítems presentaron cargas factoriales significativas que fluctuaron entre .636 y .933. En la Figura 1 se muestra la estructura factorial de este modelo. Las correlaciones entre factores fueron todas estadísticamente significativas, positivas y de magnitud pequeña a grande.

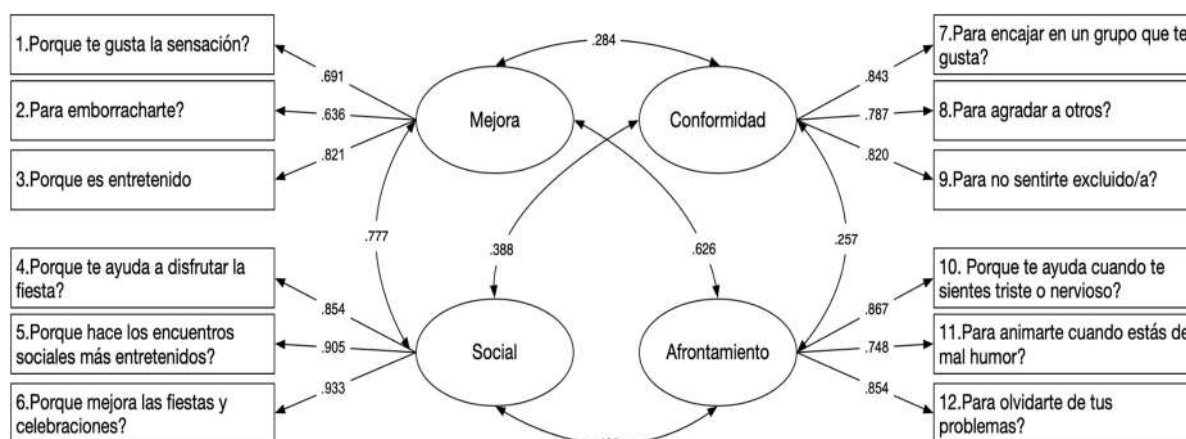


Figura 1. Estructura de cuatro factores del DMQ-R SF en la muestra total. (Nota: Todas las cargas factoriales y correlaciones son estadísticamente significativas, $p < .05$).

Fiabilidad del constructo

Los valores de fiabilidad compuesta y de varianza promedio extraída para cada factor superaron los puntos de corte establecidos por Fornell y Larcker (1981), indicando una adecuada consistencia del constructo, consistentes también con la fiabilidad por alfa de Cronbach (Tabla 1).

Invarianza estructural

Para evaluar la invarianza del DMQ-R-SF se probó el mismo modelo de cuatro factores, ahora en jóvenes ($n = 193$) y en adultos ($n = 183$). En la Tabla 2 se encuentran los resultados de los indicadores de ajuste para cada modelo. Como se puede apreciar en la Tabla 2, el modelo en jóvenes demostró un excelente ajuste a los datos. Sin embargo, el modelo

para adultos no mostró un ajuste adecuado (i.e., CFI y TLI < .90). Sin el ajuste adecuado de los dos modelos no es aconsejable evaluar la invarianza del constructo según edad. Al probar este modelo de invarianza configural, el modelo reportó problemas y no pudo ser identificado. Se exploraron, con los índices de modificación las posibles causas de esta variabilidad (o ausencia de invarianza), lo cual reveló una varianza negativa en el ítem 7 ('para encajar en un grupo que te gusta'). Las cargas factoriales y fiabilidad del modelo para cada grupo etario se pueden ver en la Tabla 3.

Tabla 2. Indicadores de ajuste del modelo DMQ-R-SF en la muestra total, en jóvenes, adultos y prueba de la invarianza.

Modelo DMQ-R-SF	χ^2	gl	p	CFI	TLI	RMSEA (IC 90%)	SRMR
Modelo en muestra total	73.313	48	.011	.984	.978	.048 (.024, .070)	.044
Modelo en jóvenes (≤ 25 años)	61.059	48	.098	.986	.981	.044 (.000, .074)	.048
Modelo en adultos (> 26 años)	93.142	48	< .001	.920	.890	.072 (.054, .089)	.074
Modelo de invarianza configural	Modelo no identificado. Matriz definida como no positiva. Advertencia: varianzas negativas.						
Modelo en adultos sin ítem 7	43.725	38	.024	.946	.922	.029 (.000, .062)	.087
Modelo en adultos sin factor conformidad	47.699	24	<.001	.940	.910	.103 (.059, .145)	.075

Nota: gl = grados de libertad, CFI = índice de ajuste comparativo, TLI = índice de Tucker-Lewis, RMSEA = error cuadrático medio de aproximación y SRMR = raíz cuadrática media estándar del residual.

Debido a lo anterior y los problemas encontrados en este ítem, se evaluó un modelo sin este ítem para el grupo de adultos. Este modelo mostró un ajuste aceptable (Tabla 2). Asimismo, se exploró un modelo alternativo de tres factores eliminando la dimensión completa de conformidad; sin embargo, este modelo presentó un ajuste deficiente, especialmente en RMSEA (ver Tabla 2), peor que la alternativa de cuatro factores sin el ítem 7. En consecuencia, se optó por conservar la estructura de cuatro factores en adultos, excluyendo únicamente el ítem problemático. Los análisis reportados permiten señalar que el DMQ-R-SF tendría una estructura distinta en jóvenes y adultos.

Tabla 3. Cargas factoriales e índices de fiabilidad (varianza promedio extraída [AVE] y confiabilidad compuesta [CR]) por grupo etario

Factores/Items	Cargas factoriales	
	Jóvenes <i>n</i> = 190	Adultos <i>n</i> = 186
Factor 1: Mejora		
1. Porque te gusta la sensación	.70	.75
2. Para emborracharte	.63	.56
3. Es entretenido	.85	.75
AVE	.56	.56
CR; Alfa de Cronbach	.77; .76	.73; .88
Factor 2: Social		
4. Ayuda a disfrutar la fiesta	.92	.71
5. Hace los encuentros sociales más entretenidos	.88	.93
6. Mejora las fiestas y celebraciones	.95	.90
AVE	.84	.73
CR; Alfa de Cronbach	.94; .94	.89; .89
Factor 3: Conformidad		
7. Para encajar en un grupo	.85	.70
8. Para agradar a otros	.80	.58
9. Para no sentirte excluido	.82	.73
AVE	.69	.48
CR; Alfa de Cronbach	.86; .86	.71; .70
Factor 4: Afrontamiento		
10. Ayuda cuando te sientes triste o nervioso	.88	.90
11. Para animarte del mal humor	.76	.72
12. Para olvidarte de tus problemas	.91	.72
AVE	.74	.64
CR; Alfa de Cronbach	.89; .89	.83; .82

Evidencias de validez concurrente con malestar emocional

Se estimó un modelo de ecuaciones estructurales entre el DMQ-R-SF y el malestar emocional (DASS-21) en jóvenes y adultos. En jóvenes se encontró un adecuado ajuste del modelo, $\chi^2(474) = 758.154$, $p < .05$, CFI = .924, TLI = .915, RMSEA = .059 [.051, .067], SRMR = .058. Específicamente, solo se encontraron correlaciones estadísticamente significativas positivas y con magnitud entre pequeñas y moderadas entre el afrontamiento con depresión ($r = .208$), ansiedad ($r = .261$) y estrés ($r = .240$, ver Tabla 4). Por otro lado, el modelo en adultos no mostró un ajuste adecuado, $\chi^2(443) = 887.272$, $p < .05$, CFI = .864, TLI = .848, RMSEA = .082 [.075, .090], SRMR = .067. Específicamente, se encontraron problemas con su CFI y TLI que fueron menores a .90 y su RMSEA mayor a .08. Estos resultados sugieren que el modelo no refleja de manera precisa las relaciones que se encuentran en los datos reales y, por tanto, la interpretación de sus datos presenta limitaciones.

Tabla 4. Correlaciones entre factores por grupo etario

Factor	Mejora	Social	Conformidad	Afrontamiento
Mejora	—	.627*	.211	.618*
Social	.798*	—	.165*	.322*
Conformidad	.240*	.401*	—	.231
Afrontamiento	.589*	.388*	.252*	—

Nota. La matriz muestra las correlaciones factoriales estandarizadas entre los constructos. Los valores sobre la diagonal corresponden a la muestra de adultos, mientras que los valores bajo la diagonal corresponden a la muestra de jóvenes.

Evidencias de validez predictiva con el consumo de alcohol

En jóvenes, sólo los motivos sociales se asociaron longitudinalmente con un aumento en el riesgo de presentar al menos un episodio de consumo intenso en el último mes ($OR = 1.25$, $IC\ 95\% [1.09, 1.44]$). Mientras que, en adultos, los motivos de mejora se asociaron con un aumento en el consumo de alcohol en la última semana, ($IRR = 1.28$, $IC\ 95\% [1.08, 1.51]$, ver Tabla Suplementaria 1).

Discusión

El presente estudio examinó la estructura factorial del DMQ-R SF en una muestra chilena compuesta por jóvenes y adultos, hallando una congruente estructura tetra-factorial para ambos grupos (objetivo 1). Estos resultados son consistentes con la literatura previa (Cox y Klinger, 1988). Se constató que el instrumento presenta una confiabilidad adecuada (objetivo 2). Sin embargo, al evaluar la invarianza estructural (objetivo 3), se identificó que el DMQ-R SF no es invariante entre estos dos grupos etarios, particularmente debido a discrepancias en el ítem 7 en adultos. En cuanto a la validez concurrente (objetivo 4), los resultados evidenciaron que, en jóvenes, el motivo de afrontamiento está significativamente asociado a síntomas de estrés, ansiedad y depresión, mientras que en adultos el modelo no fue interpretable. Finalmente, se reportó evidencia de validez predictiva del DMQ-R SF, encontrando que, en jóvenes, los motivos sociales se relacionaron longitudinalmente con un incremento en el riesgo de episodios de consumo intenso de alcohol; mientras que, en adultos, los motivos de mejora correlacionan con una mayor cantidad de tragos consumidos durante la última semana. Estos hallazgos refuerzan la importancia de considerar las distintas motivaciones que subyacen al consumo de alcohol en diferentes grupos etarios, en consonancia con las propuestas teóricas previamente establecidas (Cooper, 1994).

Con respecto a la estructura factorial del instrumento, los resultados son consistentes con la mayoría de los estudios previos realizados en países europeos y latinoamericanos, obteniéndose que el DMQ-R SF posee una estructura tetrafactorial (Appleton et al., 2018; Mohr et al., 2018; Németh et al., 2011b). Asimismo, es relevante reportar que las dimensiones identificadas son congruentes con las reportadas por Cox y Klinger (1988) en el modelo teórico que sustenta el instrumento, por cuanto los factores de mejora, social,

conformidad y afrontamiento representan los motivos por los cuales se consume alcohol. En cuanto a los índices de ajuste, es interesante reportar que los valores de CFI, TLI, RMSEA y SRMR del presente estudio fueron muy similares a los obtenidos en otros países, tanto europeos como latinoamericanos, lo cual permite hipotetizar que el modelo a la base del instrumento posee estabilidad (Mackinnon et al., 2017).

A su vez, al igual que en la literatura revisada (Appleton et al., 2018; Kuntsche y Kuntsche, 2009; Mackinnon et al., 2017; Mohr et al., 2018; Németh et al., 2011a; Németh et al., 2011b; Zamboanga et al., 2023), los resultados demostraron buenos indicadores de consistencia compuesta y de varianza promedio de cada factor del constructo, lo que indicaría que el DMQ-R SF es un instrumento confiable para ser aplicado en jóvenes y adultos.

Con respecto a la invarianza del modelo de cuatro factores del DMQ-R SF entre jóvenes y adultos, los resultados sugieren que el modelo no es equivalente en estos dos grupos etarios. En particular, los resultados no respaldan la invarianza configural, lo que indica que la configuración del modelo difiere entre jóvenes y adultos. Los motivos de dicha diferencia apuntaban al ítem siete. Los índices de modificación sugerían la eliminación de este ítem en la muestra de adultos, lo cual mejoró el ajuste del modelo. Por el contrario, en jóvenes, el modelo original de cuatro factores, con tres ítems en cada factor, presentó un ajuste adecuado. El ítem siete (“para encajar en un grupo que te gusta”) alude a que el consumo de alcohol se realiza para satisfacer las expectativas de los pares respecto al consumo y así evitar el rechazo. Este ítem parece ser más pertinente para los jóvenes, quienes frecuentemente sienten presión para integrarse y ser aceptados por sus pares (Kuntsche et al., 2006). Es más, aspectos relevantes de su identidad y auto-definición se determinan a través de las relaciones con su grupo de pares (Geusens y Beullens, 2017; Laghi et al., 2013). Además, los estudios originales del Drinking Motives Questionnaire no consideraban el motivo de conformidad en el consumo de alcohol entre los adultos (Cooper et al., 1992). Esto coincide con investigaciones que han detectado problemas al evaluar la conformidad como motivo de consumo en muestras de adultos (Gardner y Steinberg, 2005).

Recientemente, D'Aquino et al. (2022) han argumentado que la conformidad no sería un motivo de consumo característico de los adultos. En consecuencia, estos autores propusieron una nueva versión del Drinking Motives Questionnaire (DMQ-A), que incorpora motivos de consumo exclusivos para adultos. Estos incluyen la confianza, entendida como el consumo de alcohol para reducir inhibiciones sociales; el gusto, que se refiere al disfrute por el sabor del alcohol; y el mejoramiento, que alude al consumo debido a la agradable sensación que proporciona. Según los resultados de nuestro estudio, parece que no todo el factor de conformidad es problemático, sino específicamente el ítem siete. Por lo tanto, podría ser útil considerar una versión del DMQ-R SF para adultos que excluya este ítem. Futuras investigaciones con muestras más amplias deberán evaluar la adecuación de esta versión de 11 ítems para adultos.

Con relación a la validez concurrente del DMQ-R SF, nuestros resultados coinciden con otros estudios al encontrar correlaciones en la muestra de jóvenes entre el factor de afrontamiento con síntomas depresivos, ansiosos y de estrés (Diulio et al., 2015; Lees et al., 2020). Por lo tanto, esto sugiere que los jóvenes beben alcohol para disminuir su malestar emocional. En relación al factor de conformidad, no se encontró una asociación con el malestar emocional entre jóvenes. Es común que este motivo de consumo se manifieste en encuentros sociales o celebraciones con amigos, como señala Cooper (1994). Sin embargo, estos encuentros fueron limitados durante la pandemia de COVID-19, periodo en el cual se recolectaron los datos.

Los resultados de este estudio muestran que los motivos sociales se asocian longitudinalmente con un mayor riesgo de presentar episodios de consumo intenso de alcohol en jóvenes. Estudios previos han reportado que en este grupo de edad se tiende a consumir en ocasiones sociales de encuentros con amigos (Wicki et al., 2010), constituyendo el consumo de alcohol parte de la cultura universitaria (Borsari y Carey, 2006). La ingesta de cinco tragos o más por ocasión es un patrón de consumo frecuente en universitarios en Chile, el cual suele ocurrir en compañía de pares y amigos (Programa de la Naciones Unidas para el Desarrollo [PNUD] y Consejo Nacional para el Control de Estupefacientes [CONACE], 2006). Este riesgo de consumir mayores cantidades de alcohol en situaciones sociales ha sido mostrado en estudios previos (O'Donnell et al., 2019). En el caso de los adultos, los motivos de mejora se asociaron con un aumento en la cantidad de tragos consumidos en la última semana. Resultados previos han señalado que los motivos de mejora suelen asociarse con frecuencia y cantidad de alcohol consumido (D'Aquino et al., 2022; Mezquita et al., 2011; Mohr et al., 2018). Sin embargo, como los datos fueron recolectados durante la pandemia sería necesario replicar estos análisis con información recogida en periodo sin restricciones de contacto social.

Este estudio presenta varias fortalezas. Destaca la evaluación exhaustiva de diversos tipos de evidencias de validez del DMQ-R SF, asegurando que el instrumento presenta adecuadas propiedades psicométricas para su uso en muestras de jóvenes y adultos. Adicionalmente, se analizaron relaciones transversales y longitudinales entre los motivos de consumo con el malestar emocional y el consumo de alcohol, respectivamente, lo que permite considerar distintas dimensiones temporales y robustece las conclusiones obtenidas.

A pesar de los aportes de esta investigación, es esencial considerar ciertas limitaciones. Primero, la muestra podría haber estado sesgada, ya que los participantes decidieron participar tras recibir una invitación por correo institucional, lo que, a pesar de asegurar la confidencialidad, podría haber ocasionado un subreporte del consumo de alcohol debido a la deseabilidad social. Segundo, los instrumentos usados y las preguntas sobre el consumo de alcohol en el último mes, se basaron en medidas de autorreporte, susceptibles a sesgo de recuerdo. Además, como se utilizó un muestreo de autoselección, se disminuyen las

posibilidades de generalización de estos resultados a la población. En este caso, la población se limita a estudiantes y funcionarios universitarios predominantemente mujeres. Esta mayor participación de mujeres que hombres ya ha sido reportada previamente (Smith, 2008). Esto es relevante, ya que Mezquita et al. (2011) encontraron que las diferencias en los motivos de consumo de alcohol entre mujeres y hombres no radican en la estructura del instrumento, aspecto analizado en el presente estudio. Así, en el futuro, se deberían explorar las diferencias en las medias latentes asociadas a los motivos de consumo en hombres y mujeres. Por otro lado, se reconoce que el grupo de adultos comprende una gran variabilidad de edad (26 a 71 años) y de etapas evolutivas; no obstante, estos participantes estaban laboralmente activos. En estudios posteriores, se debería explorar la invarianza del instrumento entre los distintos grupos evolutivos de la adultez.

Una limitación reportada en este estudio y que futuras investigaciones deben considerar es la asimetría en las puntuaciones de los ítems. Esta asimetría ha sido reportada previamente en investigaciones que evalúan el consumo de alcohol (Rehm et al., 2010) y sus motivos de consumo (Caneto et al., 2014). Futuras investigaciones, junto con aumentar el tamaño de la muestra y considerar otras poblaciones, deberán analizar las distribuciones de las puntuaciones asociadas a los motivos de consumo en contextos sin restricciones sociales, como fue la pandemia, con el fin de proveer nuevas evidencias de validez a este instrumento. A nivel de análisis, también es necesario considerar que si bien los estimadores ordinales son más adecuados cuando la asimetría de los puntajes es alta, el uso de MLR es robusto ya que ajusta por errores estándares frente a violaciones de la normalidad. Como en este estudio no se logró obtener un ajuste con WLSMV, se sugiere que futuros estudios realicen un análisis de sensibilidad comparando las soluciones con ambos estimadores.

Otra limitación para considerar es que el ítem 7 (“para encajar en un grupo que te gusta”) no mostró un funcionamiento adecuado en adultos. Esto puede reflejar problemas de validez del constructo en ese grupo debido a diferencias generacionales en la relevancia de los motivos de consumo o problemas de equivalencia del ítem. A pesar de ello, los resultados muestran que los cuatro motivos (Mejora, Social, Conformidad y Afrontamiento) están presentes tanto en jóvenes como en adultos, y que el motivo de conformidad se mantiene aún sin este ítem en la muestra adulta. Se sugiere que esto sea explorado en futuros estudios. Además, el DMQ-R SF se aplicó en una única ocasión y, por tanto, no se pudo determinar su estabilidad temporal, lo cual sería deseable de analizar posteriormente.

Finalmente, en términos de implicancias, el instrumento queda disponible como una herramienta de evaluación útil en investigación para identificar los niveles en que se encuentran estos motivos de consumo en estudiantes universitarios y adultos laboralmente activos. Esta información puede contribuir a caracterizar perfiles de riesgo y orientar el diseño de estrategias de prevención y de intervención en distintos grupos etarios.

Conclusiones

La versión abreviada del Cuestionario de Motivos de Consumo de Alcohol en su versión chilena es un instrumento breve y fácil de administrar, confiable y con un desempeño psicométrico adecuado con una estructura diferenciada para jóvenes y adultos chilenos. Por consiguiente, permitiría caracterizar las diferentes motivaciones que llevan a los jóvenes y adultos a consumir alcohol (Cooper, 1994). Se espera que este instrumento pueda contribuir a la medición de los motivos de consumo de alcohol en estos grupos de edad y su información pueda ser utilizada para diseñar estrategias preventivas y de tratamiento.

Referencias

- Antúñez, Z. y Vinet, E. (2012). Escalas de depresión, ansiedad y estrés (DASS-21): Validación de la versión abreviada en estudiantes universitarios chilenos. *Terapia Psicológica*, 30(1), 49-55. <https://doi.org/10.4067/s0718-48082012000300005>
- Appleton, A., James, R. y Larsen, J. (2018). The association between mental wellbeing, levels of harmful drinking, and drinking motivations: A cross-sectional study of the UK adult population. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 15(7), 1333. <https://doi.org/10.3390/ijerph15071333>
- Beneventi-Balocchi, F., Ibáñez-Bustos, J., Parra, M y Rodríguez, O. (2018). *Validación de Drinking Motives Questionnaire Revised Short Form (DMQ-R SF) en estudiantes universitarios de la ciudad de Temuco* [Tesina de licenciatura no publicada]. Universidad de La Frontera.
- Bland, J. M. y Altman, D. G. (1997). Statistics notes: Cronbach's alpha. *BMJ*, 314(7080), 572. <https://doi.org/10.1136/bmj.314.7080.572>
- Borsari, B. y Carey, K. (2006). How the quality of peer relationships influences college alcohol use. *Drug and Alcohol Review*, 25(4), 361-370. <https://doi.org/10.1080/09595230600741339>
- Caneto, F., Cupani, M. y Pilatti, A. (2014). Propiedades psicométricas del cuestionario de motivos de consumo de alcohol para Argentina. *Revista de Psicología*, 23(1), 21-32. <https://doi.org/10.5354/0719-0581.2014.32871>
- Castillo-Carniglia, Á., Kaufman, J. y Pino, P. (2013). Alcohol-attributable mortality and years of potential life lost in Chile in 2009. *Alcohol and Alcoholism*, 48(6), 729-736. <https://doi.org/10.1093/alcalc/agt066>
- Cooper, M. L. (1994). Motivations for alcohol use among adolescents: Development and validation of a four-factor model. *Psychological Assessment*, 6(2), 117-128. <https://doi.org/10.1037/1040-3590.6.2.117>
- Cooper, M. L., Russell, M., Skinner, J. B. y Windle, M. (1992). Development and validation

- of a three-dimensional measure of drinking motives. *Psychological Assessment*, 4(2), 123-132. <https://doi.org/10.1037/1040-3590.4.2.123>
- Cox, W. M. y Klinger, E. (1988). A motivational model of alcohol use. *Journal of Abnormal Psychology*, 97(2), 168-180. <https://doi.org/10.1037/0021-843X.97.2.168>
- Crutzen, R. y Kuntsche, E. (2013). Validation of the four-dimensional structure of drinking motives among adults. *European Addiction Research*, 19(4), 222-226. <https://doi.org/10.1159/000345457>
- D'Aquino, S., Callinan, S., Smit, K., Mojica-Perez, Y. y Kuntsche, E. (2022). Why do adults drink alcohol? Development and validation of a drinking motives questionnaire for adults. *Psychology of Addictive Behaviors*, 37(3), 402-415. <https://doi.org/10.1037/adb0000877>
- Diulio, A. R., Dutta, N. M., Gauthier, J. M., Witte, T. K., Correia, C. J. y Angarano, D. (2015). Associations among depressive symptoms, drinking motives, and risk for alcohol-related problems in veterinary students. *Journal of Veterinary Medical Education*, 42(1), 11-17. <https://doi.org/10.3138/jvme.0914-093R>
- Eiroá, F., Fernández, I. y Pérez, P. (2008). Cuestionarios psicológicos e investigación en Internet: Una revisión de la literatura. *Anales de Psicología*, 24(1), 150-157. <https://revistas.um.es/analesps/article/view/32871/31721>
- Fornell, C. y Larcker, D. F. (1981). Evaluating structural equation models with unobservable variables and measurement error. *Journal of Marketing Research*, 18(1), 39-50. <https://doi.org/10.1177/002224378101800104>
- Gardner, M. y Steinberg, L. (2005). Peer influence on risk taking, risk preference, and risky decision making in adolescence and adulthood: An experimental study. *Developmental Psychology*, 41(4), 625-635. <https://doi.org/10.1037/0012-1649.41.4.625>
- Geusens, F. y Beullens, K. (2017). Strategic self-presentation or authentic communication? Predicting adolescents' alcohol references on social media. *Journal of Studies on Alcohol and Drugs*, 78(1), 124-133. <https://doi.org/10.15288/jsad.2017.78.124>
- Hammarberg, A., Öster, C. y Nehlin, C. (2017). Drinking motives of adult patients seeking treatment for problematic alcohol use. *Journal of Addictive Diseases*, 36(2), 127-135. <https://doi.org/10.1080/10550887.2017.1291052>
- Hauck-Filho, N., Teixeira, M. A. P. y Cooper, M. L. (2012). Confirmatory factor analysis of the Brazilian version of the Drinking Motives Questionnaire-Revised (DMQ-R). *Addictive Behaviors*, 37(4), 524-527. <https://doi.org/10.1016/j.addbeh.2011.11.023>
- Hilbe, J. M. (2017). The statistical analysis of count data / El análisis estadístico de los datos de recuento. *Cultura y Educación*, 29(3), 409-460. <https://doi.org/10.1080/11356405.2017.1368162>
- Hu, L.-T. y Bentler, P. M. (1995). Evaluating model fit. En R. H. Hoyle (ed.), *Structural*

equation modeling: Concepts, issues, and applications (pp. 76-99). Sage Publications.

- Kenney, S., Lac, A., LaBrie, J. W., Hummer, J. F. y Pham, A. (2013). Mental health, sleep quality, drinking motives, and alcohol-related consequences: A path-analytic model. *Journal of Studies on Alcohol and Drugs*, 74(6), 841-851. <https://doi.org/10.15288/jsad.2013.74.841>
- Kuntsche, E. y Müller, S. (2012). Why do young people start drinking? Motives for first-time alcohol consumption and links to risky drinking in early adolescence. *European Addiction Research*, 18(1), 34-39. <https://doi.org/10.1159/000333036>
- Kuntsche, E. y Kuntsche, S. (2009). Development and validation of the Drinking Motive Questionnaire Revised Short Form (DMQ-R SF). *Journal of Clinical Child and Adolescent Psychology*, 38(6), 899-908. <https://doi.org/10.1080/15374410903258967>
- Kuntsche, E., Gabhainn, S., Roberts, C., Windlin, B., Vieno, A., Bendtsen, P., Hublet, A., Tynjälä, J., Välimaa, R., Dankulinová, Z., Aasvee, K., Demetrovics, Z., Farkas, J., Van der Sluijs, W., Gaspar de Matos, M., Mazur, J. y Wicki, M. (2014). Drinking motives and links to alcohol use in 13 European countries. *Journal of Studies on Alcohol and Drugs*, 75(3), 428-437. <https://doi.org/10.15288/jsad.2014.75.428>
- Kuntsche, E., Knibbe, R., Gmel, G. y Engels, R. (2006). Who drinks and why? A review of socio-demographic, personality, and contextual issues behind the drinking motives in young people. *Addictive Behaviors*, 31(10), 1844-1857. <https://doi.org/10.1016/j.addbeh.2005.12.028>
- Laghi, F., Baiocco, R., Lonigro, A. y Baumgartner, E. (2013). Exploring the relationship between identity status development and alcohol consumption among Italian adolescents. *The Journal of Psychology*, 147(3), 277-292. <https://doi.org/10.1080/00223980.2012.688075>
- Lebeaut, A., Tran, J. K. y Vujanovic, A. (2020). Posttraumatic stress, alcohol use severity, and alcohol use motives among firefighters: The role of anxiety sensitivity. *Addictive Behaviors*, 106, 106353. <https://doi.org/10.1016/j.addbeh.2020.106353>
- Lees, B., Stapinski, L. A., Prior, K., Sunderland, M., Newton, N., Baillie, A., Teesson, M. y Mewton, L. (2020). Exploring the complex inter-relations between internalising symptoms, executive functioning and alcohol use in young adults. *Addictive Behaviors*, 106, 106351. <https://doi.org/10.1016/j.addbeh.2020.106351>
- Lewis, M. A., Hove, M. C., Whiteside, U., Lee, C. M., Kirkeby, B. S., Oster-Aaland, L., Neighbors, C. y Larimer, M. E. (2008). Fitting in and feeling fine: Conformity and coping motives as mediators of the relationship between social anxiety and problematic drinking. *Psychology of Addictive Behaviors*, 22(1), 58-67. <https://doi.org/10.1037/0893-164X.22.1.58>
- Mackinnon, S., Couture, M., Cooper, M., Kuntsche, E., O'Connor, R. y Stewart, S. (2017). Cross-cultural comparisons of drinking motives in 10 countries: Data from the DRINC project. *Drug and Alcohol Review*, 36(6), 721-730. <https://doi.org/10.1111/dar.12464>

- Margozzini, P. y Sapag, J. (2015). El consumo riesgoso de alcohol en Chile: Tareas pendientes y oportunidades para las políticas públicas. *Temas de la Agenda Pública*, 10(75), 1-15. <https://tinyurl.com/4af4j6ba>
- Marsh, H. W., Hau, K. T. y Wen, Z. (2004). In search of golden rules: Comment on hypothesis-testing approaches to setting cutoff values for fit indexes and dangers in overgeneralizing Hu and Bentler's (1999) findings. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 11(3), 320-341. https://doi.org/10.1207/s15328007sem1103_2
- McNally, A., Palfai, T., Levine, R. y Moore, B. (2003). Attachment dimensions and drinking-related problems among young adults: The mediational role of coping motives. *Addictive Behaviors*, 28(6), 1115-1127. [https://doi.org/10.1016/S0306-4603\(02\)00224-1](https://doi.org/10.1016/S0306-4603(02)00224-1)
- Mezquita, L., Stewart, S. H., Ibáñez, M. I., Ruipérez, M. A., Villa, H., Moya, J. y Ortet, G. (2011). Drinking motives in clinical and general populations. *European Addiction Research*, 17(5), 250-261. <https://doi.org/10.1159/000328510>
- Milfont, T. L. y Fischer, R. (2010). Testing measurement invariance across groups: Applications in cross-cultural research. *International Journal of Psychological Research*, 3(1), 111-130. <https://doi.org/10.21500/20112084.857>
- Ministerio de Salud. (2010). *Encuesta Nacional de Salud ENS Chile 2009-2010*. Gobierno de Chile. <https://tinyurl.com/mrbxsvr9>
- Mohr, C., McCabe, C., Haverly, S., Hammer, L. y Carlson, K. (2018). Drinking motives and alcohol use: The SERVe study of U.S. current and former service members. *Journal of Studies on Alcohol and Drugs*, 79(1), 79-87. <https://doi.org/10.15288/jsad.2018.79.79>
- Németh, Z., Kuntsche, E., Urbán, R., Farkas, J. y Demetrovics, Z. (2011b). Why do festival goers drink? Assessment of drinking motives using the DMQ-R SF in a recreational setting. *Drug and Alcohol Review*, 30(1), 40-46. <https://doi.org/10.1111/j.1465-3362.2010.00193.x>
- Németh, Z., Urbán, R., Kuntsche, E., Moreno, E., Roales, J. G., Farkas, J., Futaki, L., Kun, B., Mervó, B., Oláh, A. y Demetrovics, Z. (2011a). Drinking motives among Spanish and Hungarian young adults: A cross-national study. *Alcohol and Alcoholism*, 46(3), 261-269. <https://doi.org/10.1093/alcalc/agr019>
- O'Donnell, R., Richardson, B., Fuller-Tyszkiewicz, M., Liknaitzky, P., Arulkadacham, L., Dvorak, R. y Staiger, P. (2019). Ecological momentary assessment of drinking in young adults: An investigation into social context, affect and motives. *Addictive Behaviors*, 98, 106019. <https://doi.org/10.1016/j.addbeh.2019.06.008>
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo y Consejo Nacional para el Control de Estupefacientes. (2006). *Estudio sobre la representación social del fenómeno de las drogas y la prevención del consumo de estas en población universitaria*. Contrato PNUD-CONACE N.º 20060441. <https://tinyurl.com/mrzyy66m>

- Rehm, J., Kehoe, T., Gmel, G., Stinson, F., Grant, B. y Gmel, G. (2010). Statistical modeling of volume of alcohol exposure for epidemiological studies of population health: The US example. *Population Health Metrics*, 8(1). <https://doi.org/10.1186/1478-7954-8-3>
- Rhemtulla, M., Brosseau-Liard, P. É. y Savalei, V. (2012). When can categorical variables be treated as continuous? A comparison of robust continuous and categorical SEM estimation methods under suboptimal conditions. *Psychological Methods*, 17(3), 354-373. <https://doi.org/10.1037/a0029315>
- Román, F., Vinet, E. y Alarcón, A. (2014). Escalas de depresión, ansiedad y estrés (DASS-21): Adaptación y propiedades psicométricas en estudiantes secundarios de Temuco. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 23(2), 179-190. <https://tinyurl.com/4trk9wau>
- Rosseel, Y. (2012). *lavaan*: An R package for structural equation modeling. *Journal of Statistical Software*, 48(2), 1-36. <https://doi.org/10.18637/jss.v048.i02>
- Sass, D. A. y Schmitt, T. A. (2013). Testing measurement and structural invariance: Implications for practice. En T. Timothy (ed.), *Handbook of quantitative methods for educational research* (pp. 315-345). Brill Sense. https://doi.org/10.1007/978-94-6209-404-8_15
- Savalei, V. y Falk, C. F. (2014). Robust two-stage approach outperforms robust full information maximum likelihood with incomplete nonnormal data. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 21(2), 280-302. <https://doi.org/10.1080/10705511.2014.882692>
- Sawyer, S. M., Azzopardi, P. S., Wickremarathne, D. y Patton, G. C. (2018). The age of adolescence. *The Lancet Child and Adolescent Health*, 2(3), 223-228. [https://doi.org/10.1016/S2352-4642\(18\)30022-1](https://doi.org/10.1016/S2352-4642(18)30022-1)
- Schelleman-Offermans, K., Kuntsche, E. y Knibbe, R. A. (2011). Associations between drinking motives and changes in adolescents' alcohol consumption: A full cross-lagged panel study. *Addiction*, 106(7), 1270-1278. <https://doi.org/10.1111/j.1360-0443.2011.03423.x>
- Servicio Nacional para la Prevención y Rehabilitación del Consumo de Drogas y Alcohol. (2021). *Décimo cuarto estudio nacional de drogas en población general de Chile, 2020*. Ministerio del Interior y Seguridad Pública, Chile. <https://www.senda.gob.cl/wp-content/uploads/2022/01/Estudio-PG2020.pdf>
- Smith, W. (2008). *Does gender influence online survey participation? A record-linkage analysis of university faculty online survey response behavior*. <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED501717.pdf>
- StataCorp. (2021). *Stata statistical software: Release 17*. StataCorp LLC.

Wicki, M., Kuntsche, E. y Gmel, G. (2010). Drinking at European universities? A review of students' alcohol use. *Addictive Behaviors*, 35(11), 913-924. <https://doi.org/10.1016/j.addbeh.2010.06.015>

World Health Organization. (2014). *Global status report on alcohol and health 2014*. <https://iris.who.int/bitstream/handle/10665/112736/978692763eng.pdf?sequence=1>

World Health Organization. (2018). *Global status report on alcohol and health 2018*. <https://www.who.int/publications-detail-redirect/9789241565639>

Zamboanga, B., Wickham, R., Pilatti, A., George, A., King, K., Van Hedger, K., Dresler, E. y Ford, K. (2023). Examining the Drinking Motives Questionnaire-Revised Short Form among university students in Australia, New Zealand and Argentina. *Drug and Alcohol Review*, 42(3), 729-739. <https://doi.org/10.1111/dar.13594>

Anexo: Material Suplementario

Tabla Suplementaria 1. Asociaciones longitudinales entre motivos de consumo de alcohol en la última semana y consumo intenso de alcohol en los últimos 30 días en jóvenes y adultos

	Jóvenes				Adultos			
	Consumo de alcohol última semana		Consumo intenso últimos 30 días		Consumo de alcohol última semana		Consumo intenso últimos 30 días	
	IRR	IC 95%	OR	IC 95%	IRR	IC 95%	OR	IC 95%
Género								
Mujer (Referencia)								
Hombre	1.13	0.45, 2.91	1.07	0.48, 2.36	2.02*	1.15, 3.54*	2.24*	1.06, 4.73*
Motivos sociales	1.03	.90, 1.18	1.25*	1.09, 1.44*	.93	.81, 1.06	1.09	.92, 1.28
Motivos de mejora	1.18	.97, 1.45	.98	.82, 1.18	1.28*	1.08, 1.51*	1.05	.86, 1.27
Motivos de conformidad	.95	.72, 1.27	.91	.72, 1.16	.82	.35, 1.90	.74	.22, 2.48
Motivos de afrontamiento	1.17	.98, 1.40	1.15	.98, 1.36	1.10	.93, 1.29	1.21	.98, 1.50
Intercepto	-.517	-1.211, .177	.19	.06, .62	.68	.29, 1.58	.08	.03, .27

Nota. IC 95%: Intervalo de confianza de 95%, IRR: Incidence Rate Ratio, OR: Odds ratio, * $p < .05$

Para citar en APA 7

Salazar-Fernández, C., Beneventi-Balocchi, F., Palet-Correa, D., Ibáñez-Bustos, J., Haeger-Soto, P. y Román-Mella, F. (2026). Cuestionario revisado de motivos de consumo de alcohol (DMQ-R SF): ¿Existe invarianza entre jóvenes y adultos?. *Terapia Psicológica (En línea)*, 44(1), 65-86. <https://doi.org/10.4067/S0718-48082026000100065>

